

LBRIS

We know
books

LAURA VLĂDUCĂ

**PRESCRIȚIA
'
EXTINCTIVĂ**

PRACTICĂ JUDICIARĂ COMENTATĂ

Universul Juridic
-2022-

Cuprins

CAPITOLUL I. DREPT CIVIL.....	13
1. Executare silită. Licitatie publică. Inopozabilitatea contractului de vânzare-cumpărare. Termenul de prescripție al dreptului material al acțiunii pauliene.....	13
2. Persecuție politică. Concediere. Răspundere civilă delictuală. Daune materiale și morale.....	22
3. Dreptul la educație (învățământ). Persoană cu dizabilități. Discriminare. Daune materiale și daune morale	29
4. Executare silită. Ipotecă. Stingerea obligației prin prescripție	45
5. Rezoluțiunea contractului de vânzare pentru vicii ascunse.....	52
6. Nesoluționarea laturii civile în procesul penal. Acțiune în răspundere civilă delictuală. Întreruperea cursului prescripției extinctive a dreptului material la acțiune	59
7. Prorogarea termenului de prescripție privind acțiunea civilă în despăgubiri până la împlinirea termenului prescripției răspunderii penale	63
8. Vânzarea la licitație publică a unor opere de artă. Drept de suită. Momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție al dreptului material la acțiune.....	67
9. Formularea unei noi cereri de chemare în judecată în termenul de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești prin care s-a constatat perimată prima acțiune. Excepția prescripției dreptului material la acțiune.....	70
10. Expropriere. Voința părților. Clauză îndoielnică. Reguli de interpretare a contractului. Consecințe cu privire la prescripția extintivă.....	74
11. Promisiune bilaterală de vânzare-cumpărare. Înstrăinarea bunului promis spre vânzare prin act cu titlu oneros. Autoritatea de lucru judecat a hotărârii prin care a fost respinsă acțiunea în prestație tabulară formulată de promitentul cumpărător. Executarea prin echivalent a	

- obligației. Momentul de la care începe să curgă prescripția dreptului material la acțiune.....81
12. Funcția prescripției extinctive. Promisiune de vânzare-cumpărare. Neîncheierea actului în termenul stipulat în clauzele convenționale. Încetarea efectelor antecontractului.....91
13. Contract de credit. Radierea din cartea funciară a ipotecii. Scadență anticipată. Prescripție extinctivă96
14. Accident rutier soldat cu decesul unei persoane. Despăgubiri morale. Penalități de întârziere. Prescripția dreptului material la acțiune. Data cunoașterii pagubei.....100
15. Dare în plată. Acțiunea revocatorie. Momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție al dreptului material la acțiune.....109
16. Întreruperea cursului prescripției extinctive. Malpraxis. Formularea unei noi cereri de chemare în judecată în termenul de 6 luni de la data când a rămas definitivă hotărârea judecătorească prin care a fost anulată prima cerere114
17. Eroare judiciară. Despăgubiri125
18. Preluarea posesiei bunului imobil cu acordul promitentului-vânzător din momentul încheierii antecontractului de vânzare-cumpărare. Act de recunoaștere tacită a obligațiilor asumate prin contract, echivalând cu recunoașterea dreptului promitentului-cumpărător. Cază de întrerupere a termenului de prescripție. Legea aplicabilă132
19. Restituire în natură a unui imobil. Lucrări de îmbunătățire asupra unor spații. Îmbogățire fără justă cauză. Începutul termenului de prescripție a dreptului material la acțiune.....140
20. Hotărâre a instanței penale de achitare a persoanei trimise în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de vătămare corporală din culpă și distrugere din culpă. Lipsa vinovăției.

Acțiune în despăgubiri formulată în temeiul dreptului comun. Începutul termenului de prescripție	145
21. Îmbogățire fără just temei. Contestație împotriva dispoziției emise de primar în baza Legii nr. 10/2001. Imobil ce are altă destinație decât de locuință. Despăgubiri reprezentând contravaloarea investițiilor. Termen de prescripție și temei legal	149
22. Constatarea nulității absolute a actului de înstrăinare a unui imobil ce a aparținut unui cult religios. Transferul bunului din patrimoniul statului în proprietatea unei societăți comerciale ca urmare a privatizării. Prescripția dreptului la acțiune.....	154
23. Despăgubiri pentru prejudiciul decurgând din tăierile ilegale de pădure. Răspunderea entității deținătoare a terenului forestier. Prescripția dreptului material	160
 CAPITOLUL II. LITIGII CU PROFESIONIȘTI	168
24. Nevalorificarea efectului întreruptiv al prescripției cu privire la un act de recunoaștere a datoriei. Răspundere civilă contractuală. Închiriere. Clauză penală. Penalități de întârziere	168
25. Ipotecă. Limitele mandatului administratorilor societari. Nulitate absolută. <i>Resoluto jure dantis, resolvitur jus accipientis</i>	176
26. Contract de acces pe infrastructura feroviară. Factură fiscală. Termen de scadență. Calcul	184
27. Contract de credit. Pierderea șansei de a obține un câștig. Momentul ivirii prejudiciului. Efecte asupra începutului cursului prescripției dreptului material la acțiune	191
28. Plata contravalorii lipsei de folosință a construcției. Prescripție extinctivă. Admiterea excepției în apel. Efecte	209
29. Insolvență. Contestarea măsurii administratorului judiciar de denunțare a unui contract. Decăderea din dreptul de a invoca prescripția extinctivă.....	216

- 8
30. Invocarea unui prejudiciu moral cu caracter continuu. Efecte în privința prescripției dreptului material la acțiune221
 31. Lucrări executate și neachitate. Întreruperea termenului de prescripție. Condiții și efecte225
 32. Pagube succesive, viitoare sau eventuale. Contract de asociere în participațiune. Prejudiciu. Momentul de la care curge termenul de prescripție230
 33. Cunoașterea pagubei. Cunoașterea întinderii pagubei. Consecințe cu privire la determinarea momentului de început al curgerii termenului prescripției dreptului material la acțiune234
 34. Accident rutier. Constituirea ca parte civilă în procesul penal. Condiții și efecte în privința termenului de prescripție a dreptului material la acțiune.....242
 35. Faptă ilicită cauzatoare de prejudicii care întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni. Despăgubiri. Incidența dispozițiilor art. 1.394 C. civ. Consecințe247
 36. Contract de prestări servicii. Data emiterii facturii fiscale. Termen suspensiv stabilit în favoarea debitorului. Momentul de la care curge termenul de prescripție a acțiunii în pretenții252
 37. Arbitraj. Perimarea, respingerea sau anularea primei hotărâri judecătorești. Întreruperea cursului prescripției extinctive. Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 2.539 alin. (2) C. civ.256
 38. Recunoașterea dreptului a cărui acțiune se prescrie. Plată parțială a datoriei. Întreruperea cursului prescripției extinctive261
 39. Denunțarea unilaterală a contractului de vânzare cu executare succesivă, pe durată nedeterminată. Imprescriptibilitate. Acțiune în restituirea prestațiilor. Termen de prescripție267
 40. Insolvență. Creanță afectată de împlinirea prescripției. Invocarea acesteia din oficiu de către instanță271

41. Amânarea transferului dreptului de proprietate până la împlinirea unui termen suspensiv sau până la realizarea unei condiții suspensive. Caracterul personal al acțiunii în rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare Prescripție extinctivă.....	276
42. Drept de creanță derivat din clauza penală. Penalități și dobânzi. Prescripție distinctă de prescripția dreptului de a solicita plata debitului. Întreruperea prescripției accesoriilor.....	279
43. Constructor de bună-credință. Dreptul de accesione. Momentul de la care curge termenul de prescripție.....	285
44. Răspundere civilă extracontractuală. Restituirea plății nedatorate. Momentul de la care curge termenul de prescripție a acțiunii.....	293
45. Rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare. Despăgubiri pentru evicțiune. Prescripție extinctivă.....	298
46. Neîndeplinirea obligației contractuale de predare a locuinței la termenul convenit de părți. Caracterul continuu al daunei.....	303
47. Contract de vânzare-cumpărare încheiat sub condiție rezolutorie. Termenul de prescripție.....	310
48. Insolvență. Reținerea prescripției de către administratorul judiciar cu ocazia întocmirii tabelului preliminar. Înscrieri doveditoare privind întreruperea cursului prescripției extinctive.....	317
49. Asocierie în participațiune. Clauză leonină. Nulitate absolută. Imprescriptibilitate.....	320
50. Insolvență. Denunțarea contractelor în derulare de către administratorul judiciar. Notificarea denunțării. Termen de prescripție.....	330
51. Contracte. Aplicarea legii în timp. Începutul prescripției extinctive. Incidența dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Decretul nr. 167/1958. Efecte.....	334

- 10
52. Insolvență. Distincție între termenul de prescripție și termenul de decădere. Pasivitatea titularului acțiunii în anulare. Sancțiuni341
53. Contract de împrumut. Acțiune în stabilirea termenului de restituire. Incidența dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Decretul nr. 167/1958. Efecte348
54. Nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare. Încheiere interlocutorie de respingere a excepției prescripției extinctive. Reiterarea excepției prin întâmpinarea depusă în calea de atac. Condiții și efecte.....353
55. Accident auto. Faptul ilicit cauzator de prejudicii, existența prejudiciului și persoana care răspunde de ea. Prescripție extintivă358
56. Executarea antecontractului prin încheierea unui contract de cesiune și cererea prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de cesiune. Valorificarea dreptului subiectiv prin acțiuni succesive care converg către același scop. Consecințe asupra cursului prescripției362
57. Împrumut. Mărturisire extrajudiciară a părții în favoarea căreia curge prescripția. Efecte asupra cursului prescripției367
58. Răspundere civilă delictuală. Invocarea principiului electa una via non datur recursus ad alteram. Condiții și efecte372
59. Insolvență. Contestație la tabel. Calitatea procesuală activă în formularea contestației, în situația subrogației legale în drepturile creditorului. Obligația administratorului sau lichidatorului judiciar de a solicita explicații și documente suplimentare de la creditorul care nu a depus, anexat cererii de înscriere creanță, toate documentele justificative ale creanței, în situația în care administratorul sau lichidatorul judiciar invocă și constată prescripția extintivă377

60. Insolvență. Contestație la tabelul preliminar. Întreruperea curgerii termenului de prescripție extinctivă. Aprobarea operațiunii de divizare parțială. Recunoaștere	383
61. Prescripție extinctivă. Efectul întreruptiv. Recunoașterea de datorie. Compensația.....	388
62. Acțiunea în anularea actelor, operațiunilor și plăților efectuate de debitor și acțiunea în anularea transferurilor patrimoniale frauduloase încheiate de debitor. Elemente de distincție. Confuzie. Nelegalitate	392
63. Acțiune în rezoluțiunea unui antecontract de vânzare-cumpărare. Întreruperea termenului de prescripție a dreptului material la acțiune. Condiții și efecte.....	394
64. Asigurări. Acțiune în pretenții formulată de beneficiarul asigurării. Condiții și efecte	399
65. Arbitraj. Incidența prescripției ca motiv de anulare a unei hotărâri arbitrale.....	403
CAPITOLUL III. CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL	409
66. Fapte anticoncurențiale. Înțelegere pe verticală. Prescripția extinctivă a dreptului de a aplica sancțiuni.....	409
67. Restituirea creanțelor fiscale. Compensarea sumelor pentru care s-a obținut dreptul de rambursare. Întreruperea prescripției extinctive.....	424
68. Dreptul de a stabili obligații fiscale. Stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de prescripție	429
69. Compensații reprezentând contravaloarea masei lemnoase pe care proprietarii nu o recoltează datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice. Ajutor de stat sau creanță bugetară fiscală. Termen de prescripție.....	431
70. Achiziții publice. Contract de prestări servicii de consultanță. Prescripția dreptului material la acțiune având ca obiect rezoluțiunea contractului pentru neexecutare.....	433

71. Cerere în despăgubiri întemeiată pe dispozițiile art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004. Calcularea termenului de prescripție436
- CAPITOLUL IV. DREPTUL MUNCII ȘI SECURITĂȚII SOCIALE439
72. Conflict de muncă. Întreruperea termenului de prescripție ca urmare a apariției unui act normativ de eșalonare a drepturilor salariale restante439
73. Caracterul fiscal al sumei ce reprezintă diferența dintre indemnizațiile sociale de sănătate plătite de către angajator salariaților proprii și contribuția datorată, în calitate de angajator, pentru contribuții și indemnizații la bugetul Fondului național unic de asigurări sociale. Termen de prescripție441
74. Angajarea răspunderii patrimoniale a salariatului consilier juridic. Recuperarea prejudiciului Prescripția dreptului material la acțiune. Acordarea de despăgubiri pentru a indemniza prejudiciul pierderii unei șanse445
75. Demisie. Act subsecvent emis de angajator. Concediere. Termen de contestare în justiție. Comunicare449
76. Profesor universitar. Săvârșirea faptei de plagiat. Aplicarea sancțiunii disciplinare a desfacerii contractului individual de muncă. Termenul de prescripție. Lipsa caracterului continuu a faptei454

Capitolul I
DREPT CIVIL**1. Executare silită. Licitație publică. Inopozabilitatea contractului de vânzare-cumpărare. Termenul de prescripție al dreptului material al acțiunii pauliene**

art. 1.564 C. civ.

Textul art. 1.564 C. civ. stabilește două momente alternative de la care prescripția poate începe să curgă, și anume un moment subiectiv, constând în data la care titularul acțiunii revocatorii a luat cunoștință de prejudiciul ce rezultă din actul atacat, precum și un moment obiectiv, constând în data la care titularul trebuia să cunoască despre existența prejudiciului.

În cauză, se reține că prejudiciul ce rezultă din actul atacat, a cărui inopozabilitate s-a solicitat a fi constatată prin acțiunea înregistrată la data de 17.04.2015, a fost cunoscut și putea fi solicitat a fi reparat prin punerea în executare doar la data rămânerii definitive a deciziei civile nr. 122/C/2014 a Curții de Apel Oradea, deci la data pronunțării acesteia, 26 iunie 2014, moment din care prescripția a început să curgă, astfel încât, la data introducerii cererii de chemare în judecată la Judecătoria Oradea, 17.04.2015, termenul de prescripție extintivă de 1 an, instituit de art. 1.564 C. civ., nu era împlinit, criticile recurențelor fiind astfel nefondate.

*ICCJ, s. I civ.,
dec. nr. 1223 din 8 iunie 2021 (www.scj.ro)*

Index: executare silită; licitație publică; opozabilitate; acțiune pauliană (revocatorie); fraudă; contract de împrumut

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei Oradea la data de 17 aprilie 2015, reclamantul A. a solicitat, în contradictoriu cu pârâții B., C., D. și E., constatarea inopozabilității față de reclamant a contractului de vânzare autenticat sub nr. x/18.11.2011 de către BNP F., încheiat între B. și C., privind vânzarea imobilului reprezentând apartament cu 3 camere în suprafață de 64,53 mp, situat în Oradea, Bd. x, jud. Bihor, înscris în CF x, nr. topo. 5119/48/18 Oradea, pentru fraudă în dauna reclamantului creditor, cu consecința restabilirii situației anterioare de CF, respectiv autorizarea sa în vederea scoaterii la licitație publică a imobilului în cadrul executării silite; constatarea inopozabilității față de reclamant a contractului de vânzare autenticat sub nr. x/2013 de către BNP F., încheiat între B. și E. și D., privind înstrăinarea imobilelor înscrise în CF x U. sub B 37,74,83,99-101,160,161, reprezentând terenuri arabile extravilan, înscrise în CF x U. sub B 60,62,104 reprezentând terenuri pentru locuri de casă, înscrise în CF x U. sub B 16,45,50,104, reprezentând terenuri arabile extravilan, înscrise în CF x U. sub B 1-7, reprezentând terenuri arabile extravilan pentru fraudă în dauna reclamantului creditor, cu consecința obligării pârâților E. și D. la plata în favoarea reclamantului a prejudiciului astfel creat.

Prin cererea reconvențională formulată de pârâții B. și C., aceștia au solicitat constatarea nulității absolute a contractului de împrumut încheiat în data de 04.04.2014 între A. și G. și constatarea nulității absolute a contractului de dare în plată încheiat între G. și A. la data de 21.11.2014, având dată certă înregistrată în Registru cabinet avocat H. sub nr. 137.

Prin sentința civilă nr. 2824 din 11 aprilie 2016, pronunțată de Judecătoria Oradea, secția civilă, s-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Bihor.

În urma ivirii conflictului negativ de competență între Tribunalul Bihor și Judecătoria Oradea, prin sentința nr. 73/PI din 6 decembrie 2016, pronunțată în cadrul unui regulator de competență de Curtea de Apel Oradea, secția I civilă, s-a stabilit competența de soluționare a cauzei în primă instanță în favoarea Tribunalului Bihor.

Prin sentința civilă nr. 113/C din 17 iulie 2019, pronunțată de Tribunalul Bihor, Secția I civilă, s-a admis excepția prescripției dreptului material la acțiune cu privire la cererea principală.

A fost respinsă ca prescrisă cererea formulată de reclamantul A. în contradictoriu cu pârâții B., în nume propriu și în calitate de moștenitor al numitei C., I. în calitate de moștenitoare a numitei C.

S-a admis excepția lipsei de interes în formularea cererii reconvenționale.

A fost respinsă ca lipsită de interes cererea reconvențională formulată de pârâțul-reclamant reconvențional B. în nume propriu și în calitate de moștenitor a numitei C., în contradictoriu cu reclamantul-pârât reconvențional A. și pârâta reconvențională G.

Prin decizia nr. 55/A din 6 februarie 2020, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția I civilă, s-a admis apelul civil principal declarat de reclamantul A. și apelul incident declarat de apelanții B. și I. împotriva sentinței civile nr. 113/C din 17 iulie 2019, pronunțată de Tribunalul Bihor, s-a anulat hotărârea și s-a trimis cauza spre rejudecarea în fond a acțiunii principale și a cererii reconvenționale la Tribunalul Bihor.

Împotriva deciziei nr. 55 A din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Alba Oradea, Secția I civilă, au declarat recurs pârâții B. și I.

Invocând prevederile art. 488 alin. (1) pct. 8 C. pr. civ., recurenții-pârâți au solicitat admiterea recursului și, în principal, casarea în tot a deciziei instanței de apel, dată cu greșita aplicare a legii, și, în urma rejudecării apelurilor, să se dispună respingerea acestora și păstrarea în totalitate a sentinței civile nr. 113/C din 17 iulie 2019 a Tribunalului Bihor. În subsidiar, au solicitat casarea în tot a deciziei și trimiterea cauzei spre o nouă judecată a apelului.

În motivarea cererii de recurs se arată că, prin concluziile scrise depuse la judecata apelului, pârâții au făcut referire la faptul că Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, prin decizia nr. 1698 din 18 aprilie 2013, a reținut, într-o speță similară, că, în cazul actelor a căror publicitate este făcută prin intermediul înscrierilor în cartea funciară, termenul de prescripție curge de la data înscrierii în cartea funciară, dar,

cu toate acestea, instanța de apel a pronunțat o soluție contrară acestei optici și contrară opticii chiar a altor complete de la Curtea de Apel Oradea, unde, în cauze similare, s-a reținut că termenul de decădere/prescripție prevăzut de art. 1.564 C. civ. sau de Decretul-lege nr. 167/1958 curge de la data înscrierii transiterii dreptului de proprietate în cartea funciară, scopul acestui demers fiind chiar acesta – publicitatea transferului.

Apreciază că, deși instanța de apel a reținut termenul special de un an ca fiind aplicabil, s-a pronunțat pe exigibilitatea creanței. Într-adevăr, din punct de vedere extinctiv, dreptul de a cere executarea silită nu era prescris și a curs de la data obținerii titlului, respectiv data reținută de Curtea de Apel Oradea, însă termenul de formulare a acțiunii pauliene nu curge de la același moment cu termenul de prescripție extinctivă, ce privește momentul obținerii titlului și momentul de la care poate executa cu succes pe debitorul său.

Așa după cum a reținut și instanța de apel, nu există nicio legătură între începerea executării silite în temeiul unui titlu executoriu, reprezentat de sentința comercială nr. 733/C/2006 a Tribunalului Comercial Argeș, modificată prin decizia nr. 15/A-C/2006 a Curții de Apel Pitești, irevocabilă prin decizia nr. 2906 din 3 octombrie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția comercială, și termenul în care trebuia formulată acțiunea pauliană ce face obiectul pricinii de față.

Acțiunea pauliană nu îndeplinește condițiile pentru a fi admisă nici pe fond, deși dreptul acestuia este oricum prescris. Termenul de la care curge prescripția trebuie să fie unul obiectiv, și este un termen obiectiv, și nu poate fi ales de către creditor sau cesionar în mod discreționar la data de la care îi convine acestuia.

Pe de altă parte, arată recurenții-pârâți, drepturile cesionate nu pot crea cesionarului o situație mai favorabilă decât cea avută de creditorul inițial. Or, termenul de prescripție referitor la acțiunea pauliană s-a împlinit câtă vreme creanța se afla în patrimoniul creditoarei inițiale – G. –, or, aceasta a dat în plată o creanță care, deși nu era prescrisă din punct de vedere al exigibilității acesteia, pe termenul de 3 ani, dreptul la acțiunea

pauliană față de actele debitorului, acte ce au avut loc în 2011, nu pot crea un drept cesionarului de vreme ce nici creditoarea nu l-a mai avut începând cu decembrie 2012, moment la care s-a împlinit termenul de prescripție.

De vreme ce apelații susțin în mod nefondat că prescripția ar curge de la data la care au dobândit creanța, atunci nu este îndeplinită condiția anteriorității creanței în raport cu actul atacat și nici apelul nu este fondat, la fel fiind și cererea de constatare a inopozibilității.

(...)

Înalta Curte constată că recursul este nefondat pentru considerentele ce urmează să fie expuse.

Recurenții-pârâți au invocat motivul de casare prevăzut de dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 8 C. pr. civ., criticând soluția instanței de apel pentru faptul că a fost pronunțată cu greșita aplicare a legii, respectiv a art. 1.564 C. civ.

Astfel, recurenții-pârâți arată că deși prin concluziile scrise depuse la judecata apelului au făcut referire la faptul că Înalta Curte de Casație și Justiție, secția a II-a civilă a reținut, într-o speță similară, că în cazul actelor a căror publicitate este făcută prin intermediul înscrierilor în cartea funciară, termenul de prescripție curge de la data înscrierii în cartea funciară, instanța de apel a pronunțat o soluție contrară acestei optici și contrară opticii chiar a altor complete de la Curtea de Apel Oradea, unde, în cauze similare, s-a reținut că termenul de decădere/prescripție, prevăzut de art. 1.564 C. civ. sau de Decretul-lege nr. 167/1958, curge de la data înscrierii transiterii dreptului de proprietate în cartea funciară, scopul acestui demers fiind chiar acesta – publicitatea transferului.

Înalta Curte reține că nu poate fi primită critica recurenților, în sensul că termenul de prescripție al dreptului material al acțiunii revocatorii ar fi început să curgă la data înscrierii în cartea funciară a dreptului de proprietate dobândit de defuncta C. (mama recurentului B.), întrucât această orientare contravine dispozițiilor art. 1.564 C. civ.

Curtea de apel, soluționând critica din apel formulată de reclamant, vizând soluția dată de prima instanță excepției prescripției dreptului la acțiune, a reținut că prejudiciul ce rezultă din actul atacat, a cărui inopozabilitate s-a solicitat a se constata prin acțiunea pendinte înregistrată la data de 17.04.2015, a fost cunoscut și putea fi solicitat a fi reparat prin punerea în executare doar la data rămânerii definitive a deciziei civile nr. 122/C din 26 iunie 2014 a Curții de Apel Oradea, deci la data pronunțării acesteia, moment de la care prescripția a început să curgă, astfel încât, la data introducerii cererii de chemare în judecată la Judecătoria Oradea – 17.04.2015 –, termenul de prescripție extinctivă de 1 an, instituit de art. 1.564 C. civ., nu era împlinit, greșit instanța de fond reținând contrariul, critica reclamantului fiind, astfel, fondată.

Acțiunea pauliană (revocatorie) este cea acțiune prin care creditorul solicită să fie declarate inopozabile față de el actele juridice încheiate de către debitor în fraudă intereselor sale (art. 1.562 C. civ.). Rezultă că acțiunea pauliană este un instrument juridic prevăzut de lege pentru protecția intereselor creditorilor împotriva fraudei debitorului. Ea este reglementată de art. 1.562-1.565 C. civ.

Potrivit dispozițiilor art. 1.564 C. civ., „Dacă prin lege nu se prevede altfel, dreptul la acțiune se prescrie în termen de un an de la data la care creditorul a cunoscut sau trebuia să cunoască prejudiciul ce rezultă din actul atacat”.

În speță, așa cum a reținut instanța de apel, potrivit copiei xerox a colii de carte funciară nr. x Oradea, imobilul având nr. top x, reprezentând în natură apartamentul nr. x din Blocul B 40, compus din 3 camere și dependințe, cu o suprafață utilă de 64,53 mp a fost intabulat la foaia B nr. 4, în data de 25.07.2001, în baza contractului de vânzare cumpărare din data de 24.07.2001, autentificat de notar public J., în favoarea intimatului B.

Ulterior, prin încheierea de intabulare nr. x/23.02.2010, la foaia B nr. 5, în baza procesului-verbal de sechestrul asigurător nr. x/E/2010 din dosarul execuțional nr. x/2010 al BEJ K., s-a notat asupra acestui imobil sechestrul asigurător în favoarea lui G., radiat la data de 22.11.2011, prin

încheierea de intabulare nr. x, la foaia B nr. 6, în baza procesului-verbal de ridicare a acestuia din data de 07.11.2011 de BEJ K.. La foaia B nr. 7, în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. x/18.11.2011 s-a intabulat dreptul de proprietate asupra întregului imobil în favoarea lui C., prețul convenit fiind de 135.000 RON, în cuprinsul căruia s-a menționat și faptul că era grevat de sechestrul asigurător ce urma a se radia în baza procesului-verbal de ridicare din data de 07.11.2011.

Prin sentința nr. 299/COM din 5 iunie 2013, pronunțată în dosarul nr. x/2011 al Tribunalului Bihor, a fost admisă acțiunea formulată de reclamanta G. împotriva părților B. și L., fiind obligați aceștia, în solidar, să-i plătească suma de 180.000 euro și dobânda legală calculată de la introducerea acțiunii până la data plății integrale a debitului.

Din considerentele acestei hotărâri se reține că reclamanta G. a împrumutat părții, asociația SC M. SRL, cu suma de 180.000 euro prin contractul de împrumut din data de 26.05.2008, ce urma a fi folosită pentru interesele SC M. SRL Oradea, bani obținuți dintr-un credit bancar de la N., sentință rămasă definitivă, urmare a soluționării apelului, prin decizia nr. 122/C/2014-A din data de 26.06.2014, pronunțată de Curtea de Apel Oradea. Conform considerentelor acesteia, s-a reținut că suma împrumutată a fost folosită în cadrul societății, că s-ar fi realizat investiția pentru care părții au contractat împrumutul, amenajarea unei cafenele, că suma de 120.000 euro a fost depusă în contul acesteia sau la casieria societății.

Potrivit copiei xerox a actului de dare în plată, având dată certă, conform încheierii nr. 137/21.11.2014, dată de avocat H., creditoarea G. și-a transmis dreptul său de creanță, în cuantum de 180.000 euro, dobândit prin sentința nr. 299/COM/2013, pronunțată de Tribunalul Bihor, menținută prin decizia nr. 122/C/2014-A din 26 iunie 2014 a Curții de Apel Oradea, către numiții B. și L., părți în prezentul litigiu, în vederea stingerii datoriei acesteia în sumă de 100.000 euro, prin darea în plată a creanței.

Prin urmare, așa cum a reținut instanța de apel, creanța creditoarei o reprezintă suma de 180.000 euro, cu dobânda legală, stabilită prin

sentința nr. 299/COM/2013, pronunțată de Tribunalul Bihor la data de 5 iunie 2013, menținută prin decizie nr. 122/C/2014-A din 26 iunie 2014, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, această din urmă hotărâre fiind cea care a stabilit cu caracter definitiv creanța datorată de debitorul B., în solidar cu numitul L., în favoarea intimatei G., ce a transmis-o prin act de dare în plată reclamantului A. la data de 21.11.2014, hotărâri judecătorești ce constituie titlurile executorii ce stau la baza executării silite pornite de acesta în dosarul execuțional nr. x/E/21.01.2015 al BEJ O.

Trebuie observat că textul art. 1.564 C. civ. stabilește două momente alternative de la care prescripția poate începe să curgă, și anume un moment subiectiv, constând în data la care titularul acțiunii revocatorii a luat cunoștință de prejudiciul ce rezultă din actul atacat, precum și un moment obiectiv, constând în data la care titularul trebuia să cunoască despre existența prejudiciului.

În cauză, se reține că prejudiciul ce rezultă din actul atacat, a cărui inopozabilitate s-a solicitat a fi constatată prin acțiunea înregistrată la data de 17.04.2015, a fost cunoscut și putea fi solicitat a fi reparat prin punerea în executare doar la data rămânerii definitive a deciziei civile nr. 122/C din 26 iunie 2014 a Curții de Apel Oradea, deci la data pronunțării acesteia, moment din care prescripția a început să curgă, astfel încât, la data introducerii cererii de chemare în judecată la Judecătoria Oradea, 17.04.2015, termenul de prescripție extintivă de 1 an, instituit de art. 1.564 C. civ., nu era împlinit, criticile recurențelor fiind astfel nefondate.

Se constată, așadar, că, în mod corect, a reținut instanța de apel faptul că hotărârile pronunțate în dosar nr. x/2011 au rămas definitive la data de 26.06.2014, respectiv la data pronunțării deciziei civile nr. 122/C din 26 iunie 2014 de către Curtea de Apel Oradea, întrucât natura cauzei a fost una civilă, iar nu comercială, hotărârea dobândind caracter definitiv și executoriu abia după judecarea apelului.

Este adevărat că acțiunea introductivă din dosarul nr. x/2011 a fost înregistrată la secția a II-a a tribunalului, însă aceasta s-a datorat faptului că intimata G. a introdus acțiunea în pretenții împotriva a trei părți,

respectiv B., L. și SC M. SRL, în dosar figurând și o societatea comercială. Însă, întrucât SC M. SRL a intrat în insolvență pe parcursul judecății, cererea împotriva acesteia a fost disjunsă și s-a format dosarul nr. x/2013 al Tribunalului Bihor (ulterior perimat).

În dosarul nr. x/2011 a rămas să se judece o acțiune civilă în pretenții, între persoane fizice, motiv pentru care, în mod corect, Curtea de Apel Oradea a reținut faptul că nu erau incidente în cauză dispozițiile art. 720 C. pr. civ. 1865 (care statua în sensul că, în materie comercială, hotărârile pronunțate în primă instanță sunt executorii, iar apelul exercitat împotriva lor nu suspendă executarea).

În consecință, așa cum s-a reținut anterior, nu poate fi primită critica recurențelor în sensul că termenul de prescripție al dreptului material al acțiunii revocatorii ar fi început să curgă la data înscrierii în cartea funciară a dreptului de proprietate dobândit de def. C. (mama recurentului B.), întrucât dacă legiuitorul ar fi dorit să instituie că momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție este momentul încheierii actului fraudulos sau momentul înscrierii în cartea funciară a dreptului real dobândit prin actul fraudulos, atunci ar fi reglementat acest lucru în mod expres.

Legiuitorul s-a orientat însă spre o altă interpretare, respectiv a stabilit că momentul de la care curge termenul de prescripție special de 1 an este dat de data la care creditorul a cunoscut sau trebuia să cunoască prejudiciul ce rezultă din actul atacat.

Având în vedere că instanța de apel, raportat la situația de fapt stabilită, a făcut aplicarea corectă a dispozițiilor art. 1.564 C. civ., Înalta Curte reține că se impune a se dispune respingerea, în temeiul prevederilor art. 496 alin. (1) C. pr. civ., a recursului declarat de pârâți, nefiind întrunite condițiile legale pentru a se dispune casarea deciziei și a se reține incidența motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 C. pr. civ.

(...)